



Het 'slachtoffertje pesten' zal ondanks de invoering van de Gedragscode blijven bestaan omdat er geen sancties staan op het niet naleven ervan en het toezicht door de AFM gedaan moet worden, maar heeft deze daartoe de middelen?

De wetgever is nog steeds veel te toegeeflijk naar de verzekeraars toe en staat het verzekeren voor de gevolgen van wettelijk verboden gedrag toe. Tot onze ergernis mogen zij almaar nieuwe 'lezingen' van de toedracht en/of gevolgen blijven spuien en moet het slachtoffer deze maar weer zien te ontkrachten. De 'gelijkheid van partijen' is een gotspél!

## Verzekeringen

Slachtoffers zijn het probleem niet, veroorzakers wel!

Het is al meermalen aan de orde gesteld dat de afwikkeling van letselschadezaken te vaak te lang duurt. Maar nog steeds weigert de wetgever om slachtoffers een sterkere positie te geven en is de -per motie opgelegde plicht- om de Gedragscode Behandeling Letselschade in een wet te verankeren pas in 2025 ingegaan. En waarom het allemaal zo lang heeft moeten duren? Maar zelfs nu dit in een wet wordt vastgelegd zal er in de praktijk niet veel veranderen, want de Tweede Kamer vindt het niet nodig om sancties te verbinden aan het schaamteloos negeren van termijnen. Nee, de Autoriteit Financiële Markten (AFM) moet maar een oogje in het zeil houden of de verzekeraar zorgdraagt voor de adequate procedures. Maar hoeveel bereidheid en armslag de AFM heeft voor deze taak staat te bezien en omdat de AFM zelf bepaalt waar haar toezicht op gericht is (en mag zich de komende jaren richten op de ontwikkelingen rond vuurwerk) blijft dit afwachten. Het zal er wel weer op neerkomen dat er eerst jarenlang klachten moeten worden verzameld alvorens de AFM in actie komt en zo blijft dit probleem maar dooretteren. En kan de AFM ook bijten? Wij hebben daar ernstige twijfels over. Want **zonder sancties zal er niets veranderen**, dat is inmiddels wel duidelijk en zullen verzekeringen hun beproefde tactiek van rekken, rekken en nog langer rekken ongestraft uit kunnen blijven oefenen. Wij begrijpen NIETS van deze lakse houding van de overheid, die slachtoffers nog steeds veel te gemakkelijk 'dubbel slachtoffer' laat worden van wat hen is aangedaan. Als verzekeringen door het invoeren van bovenstaande maatregelen genoodzaakt zouden worden om eerder en vaker tot schadevergoeding over te gaan, zou hen dat stimuleren om meer aandacht te geven aan de **oorzaak** van deze kosten: de **verkeersonveiligheid**. En omdat deze de laatste jaren weer duidelijk aan het stijgen is, zou dat een veel betere benadering zijn dan de huidige praktijk van 'slachtoffertje pesten'. Want zo ervaren veel slachtoffers dit. En niet ten onrechte.....

Het wordt hoog tijd dat de overheid de verzekeringsmaatschappijen dwingend een aantal maatregelen oplegt, als dat niet gebeurt blijft het aanmodderen met de verzekeraars:

- Naast het verplicht opleggen van de 'Gedragscode Behandeling Letselschade' sancties opleggen voor overtreden ervan
- Verbod op het verzekeren van verboden weggedrag zoals 'rijden onder invloed' en te hard rijden
- Regresrecht omzetten in een regresplicht
- Sancties zetten op het verzinnen van nieuwe 'lezingen' van de toedracht van aanrijdingen
- Sancties zetten op het verzinnen van andere 'oorzaken' van de klachten van letselschade-slachtoffers
- Anonimiseren van de medische keuringen middels een intermediair (zie Aanhangsel 1)

Want het is natuurlijk volstrekt onacceptabel dat slachtoffers door de huidige praktijken de helft (!!) van de kosten van de verkeersonveiligheid moeten dragen tot aan het terugvallen tot bijstandsniveau. Het is onbegrijpelijk dat voor de verkeersonveiligheid klaarblijkelijk het principe 'de vervuiler betaalt' niet geldt. Kan iemand ons dat uitleggen?

Het wordt hoog tijd dat verzekeraars een represplicht opgelegd krijgen, want slachtoffers zijn niet het probleem, veroorzakers wél. De huidige praktijk is dat de overige premiebetalers de rekening voor het wangedrag van anderen gepresenteerd krijgen en het beginsel 'de vervuiler betaalt' wordt geschonden.

Verzekeringen leggen hun prioriteiten nog steeds verkeerd: niet de slachtoffers zijn het probleem, maar de veroorzakers. Zij zouden zich veel meer moeten richten op de gedragingen van de veroorzakers en als de oorzaak wangedrag is, deze veel vaker moeten verhalen middels hun regresrecht. Nog veel te vaak gebruiken wegmisbruikers de verzekering als 'schaamlap'. Het is toch, als je er goed over nadenkt, te zot voor woorden dat de gevolgen van forse overtredingen van de wegenverkeerswet worden gedragen door premiebetalers die de wet wel respecteren? Te hard rijden, 'onder invloed' en zonder rijbevoegdheid rijden zijn overduidelijk door de wetgever verboden. Dat dit dan te verzekeren zou zijn, staat daar haaks op. Als de verzekeraars dit soort schades zouden gaan verhalen, zou dit tevens een flinke preventieve werking hebben en preventie van gevaarzettende gedragingen is absoluut noodzakelijk om de verkeersonveiligheid te verminderen, zoals uitgebreid is aangetoond in het hoofdstuk *'Het verkeer veiliger maken'*. En ook verzekeringsmaatschappijen zijn gebaat bij een daling van de verkeersonveiligheid! De huidige praktijk van het streven om de uitbetalingen aan slachtoffers zo gering mogelijk te laten zijn door de vaak laakbare werkwijze van de verzekeringen, dient zo snel mogelijk te omgezet in het aanpakken van de veroorzakers. De verzekeraars zouden duidelijk moeten maken dat verzekeringen er slechts zijn om de schade door fouten, die we allemaal kunnen maken, te dekken, maar niet voor schades, veroorzaakt door wangedrag. Dat soort schades dient door de veroorzaker zelf te worden opgehoest en niet door de overige premiebetalers die wel respect hebben voor andermans leven en welzijn. De 'argumenten' die tegen het gebruik van het regresrecht worden ingebracht getuigen van gemakzucht en korte-termijn denken:

- De kosten van het verhalen van de schade zijn te hoog
- 'Van een kale kip kun je niet plukken'

Waarschijnlijk zullen de kosten van het verhalen aanvankelijk relatief hoog zijn, maar door de preventieve werking zullen deze na verloop van tijd teruglopen. Daarnaast zullen wegmisbruikers de neiging hebben om hun verzekering onder te brengen bij een verzekeraar die het regresrecht niet toe wil passen. Maar dat betekent dat notoire schadeveroorzakers naar de concurrentie gaan, waardoor de kosten voor de verzekeraar dalen en dan kan deze de premies verlagen, wat juist meer veilige rijders aantrekt. Ergo, op termijn is het aantrekkelijk voor een verzekeraar om het regresrecht uit te oefenen omdat de kosten dalen en de concurrentiepositie verbetert. En dan gaat eindelijk het principe 'de vervuiler betaalt' werken.